

■平成 25 年度 能美市民満足度調査 報告書（概要版）

1. 調査の概要

◆調査目的

- ・平成 18 年度に策定した「第一次能美市総合計画」に基づく各種施策に対する満足度と重要度を把握するとともに、定住意向や地域活動・行政運営などに対する市民意識を明らかにすることを目的とします。
- ・また、平成 17 年度、平成 19 年度、平成 21 年度および平成 23 年度の調査結果と比較分析し、施策の進行管理に反映させます。

◆調査の概要

- ・調査対象：20 歳～79 歳までの市民 3,000 名
- ・抽出方法：住民基本台帳から無作為抽出（層化多段抽出法）
- ・調査方法：郵送（無記名回収）方式
- ・調査期間：平成 25 年 7 月 26 日（金）～8 月 9 日（金）
※期日後 8 月 30 日（金）までに返送されたものまでが集計に含まれています。

◆配布回収結果

	配布数	回収数	回収率
市 全 体	3,000 (3,000、3,000、3,000、3,000)	1,287 (1,473、1,174、966、1,421)	42.9% (49.1%、39.1%、32.2%、47.4%)
根上地区	1,007 (1,008、1,015、1,024、1,038)	435 (473、385、299、459)	43.2% (46.9%、37.9%、29.2%、44.2%)
寺井地区	1,055 (1,068、1,061、1,056、1,026)	453 (522、421、330、521)	42.9% (48.9%、39.7%、31.3%、50.8%)
辰口地区	938 (924、924、920、936)	381 (430、350、310、427)	40.6% (46.5%、37.9%、33.7%、45.6%)
地区不明	－	18 (48、18、27、14)	－

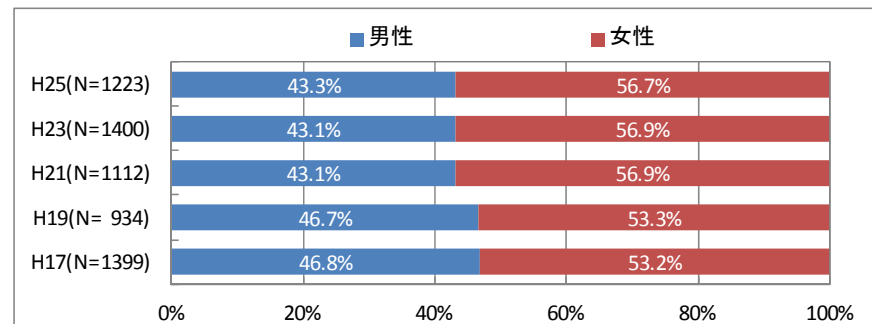
※（ ）内の数値は、順に H23、H21、H19、H17 調査時の結果

2. 調査の結果

（1）回答者自身について

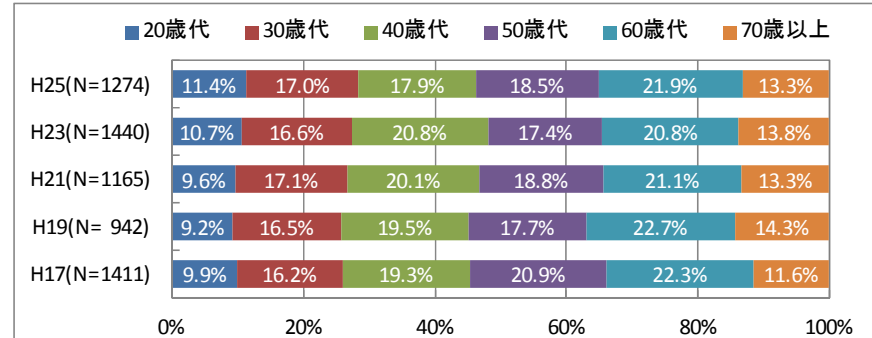
◆性別 [問 1]

- ・女性の割合がやや高くなっています。



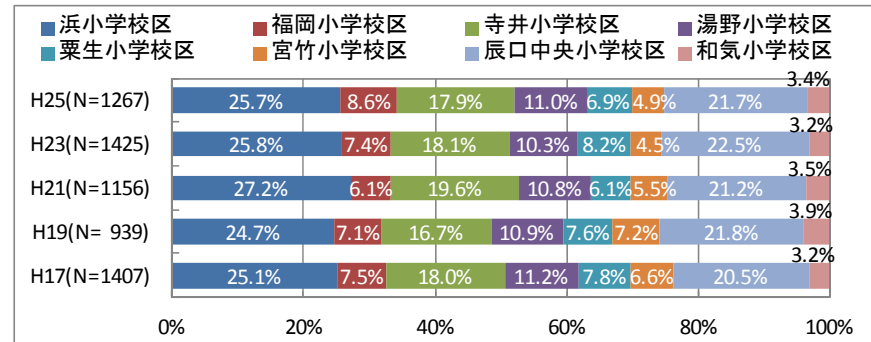
◆年齢（年代）[問 2]

- ・前回調査と同様の年齢層の回答が得られています。



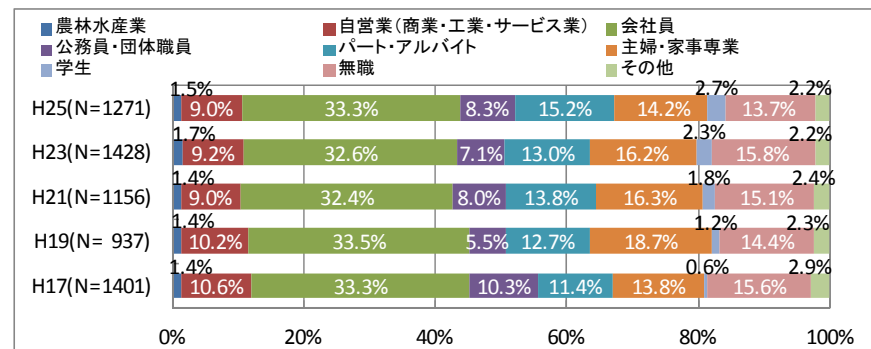
◆居住地（小学校区）[問 3]

- ・「浜小学校区」が 25.7%と最も多く、次いで「辰口中央小学校区」21.7%、「寺井小学校区」17.9%となっています。



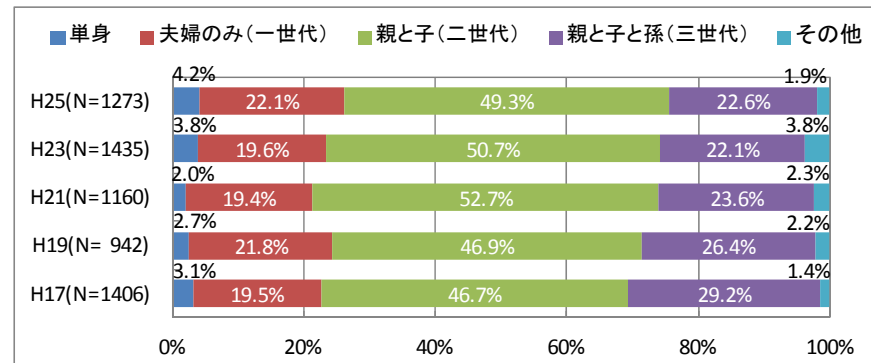
◆職業 [問 4]

- ・「会社員」が 33.3%と最も多く、次いで「パート・アルバイト」が 15.2%、「主婦・家事専業」が 14.2%となっています。



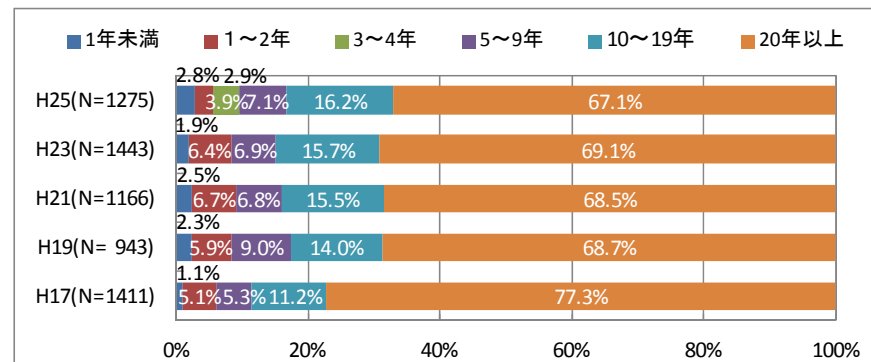
◆家族構成 [問 6]

- ・「親と子（二世代）」が 49.3%と最も多く、次いで「親と子と孫（三世代）」が 22.6%、「夫婦のみ（一世代）」が 22.1%となっています。



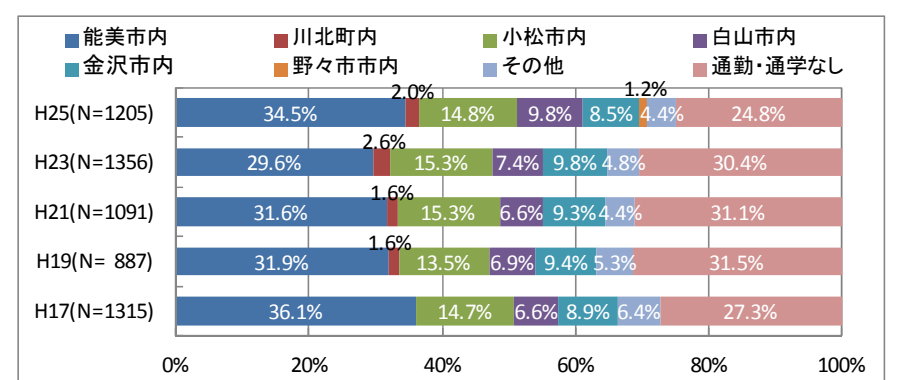
◆能美市での居住年数 [問 7]

- ・「20 年以上」が 67.1%と最も多く、次いで「10～19 年」16.2%となっており、10 年以上居住している方が約 8 割を占めています。



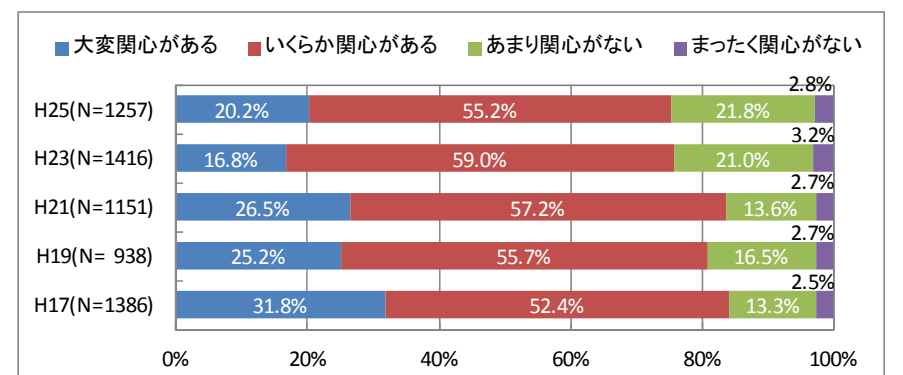
◆通勤・通学先 [問 8]

- ・「能美市内」が 34.5%と最も多く、次いで「小松市内」が 14.8%、「白山市内」が 9.8%となっています。



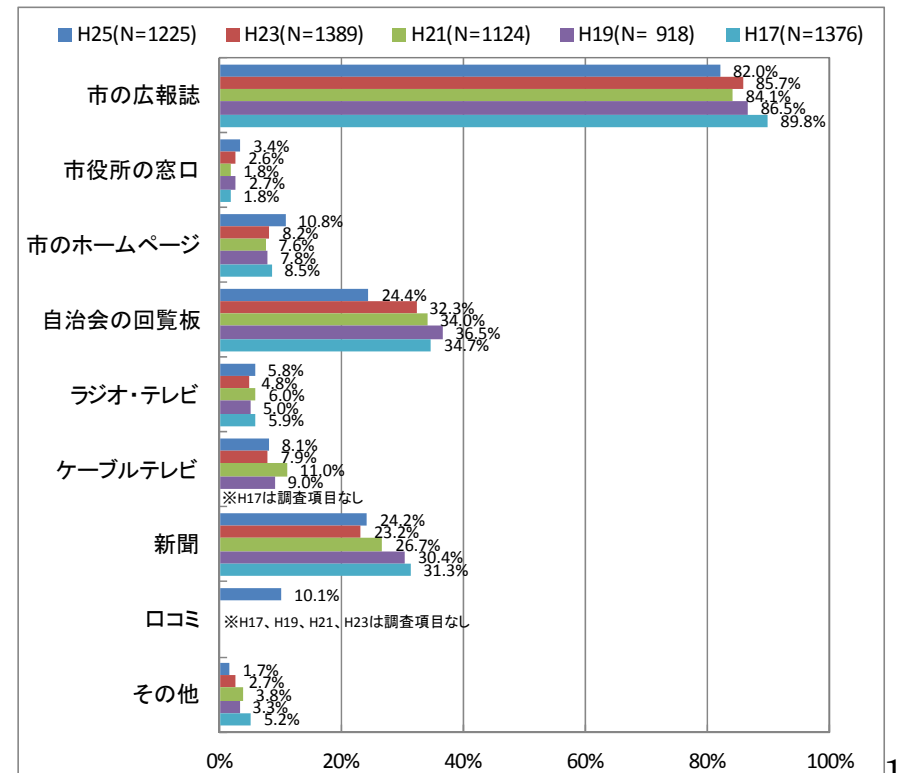
◆市政への関心 [問 9]

- ・「いくらか関心がある」が 55.2%と最も多く、次いで「大変関心がある」が 20.2%となっており、市政に関心のある方が約 8 割を占めています。



◆市政情報の入手方法 [問 10]

- ・「市の広報誌」が 82.0%と最も多く、次いで「自治会の回覧板」が 24.4%、「新聞」が 24.2%となっています。



(2) 能美市における各種施策の「満足度」「重要度」について [問11]

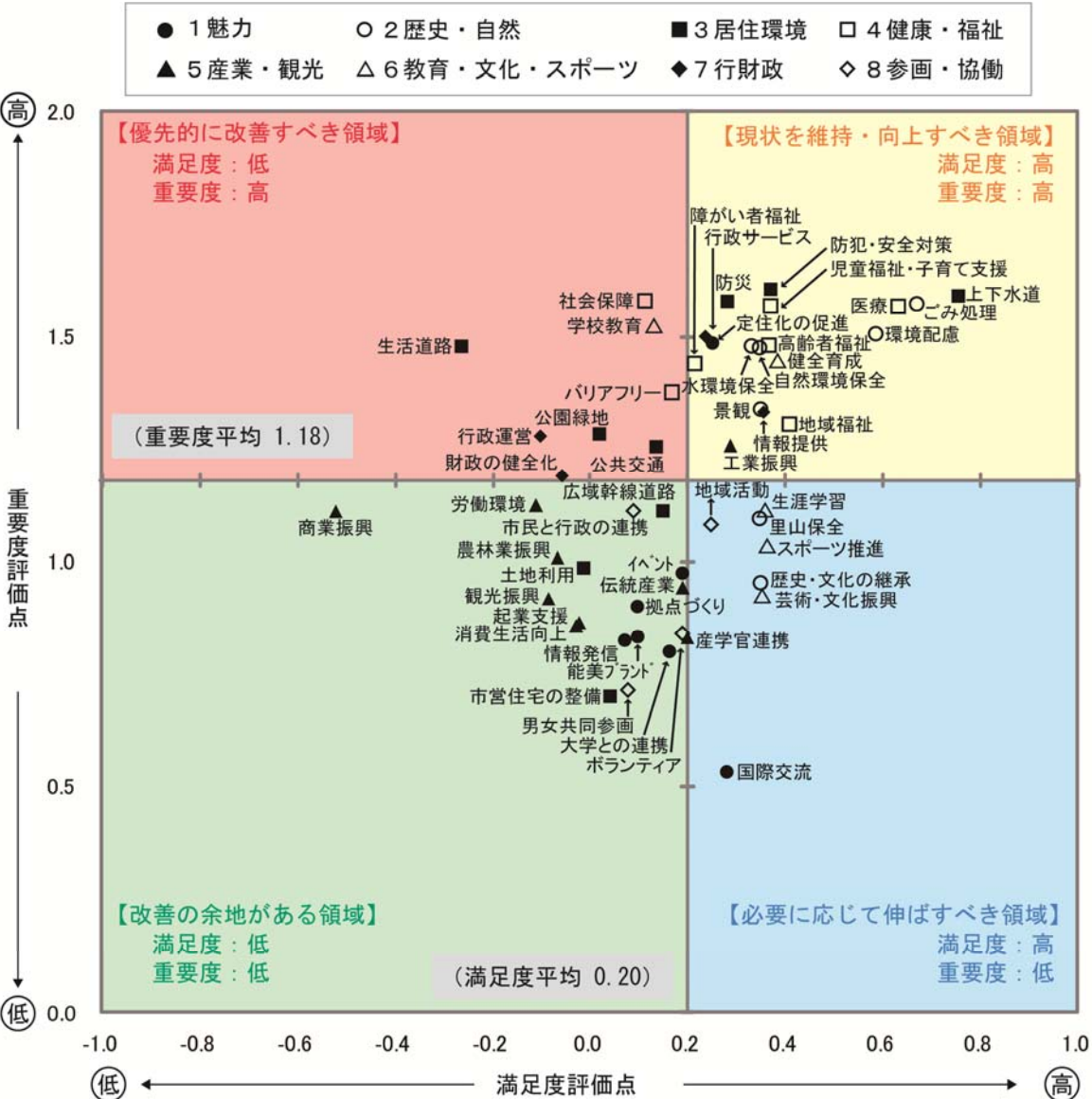
- ・第一次能美市総合計画で示している 52 の施策と施策全体の総合評価について、満足度と重要度の評価点を算出し、その相関を示しました。
- ・満足度が低く重要度が高い『優先的に改善すべき項目』は、「3-1. 生活に身近な公園や緑地の整備」や「3-5. 人や自転車にやさしい道路の整備」「3-6. 公共交通網の整備」「4-5. 社会保障の取り組み」「4-6. バリアフリーの取り組み」「6-1. 学校教育の充実に向けた取り組み」「7-1. 効率的な行政運営の取り組み」「7-2. 財政の健全化に向けた取り組み」などが挙げられ、特に 3-5、4-5、7-1 は H17～H21 にも優先的に改善すべき項目と評価されています。0
- ・H23 では『優先的に改善すべき項目』となっていた「1-3. 定住化の促進」「4-3. 障がい者福祉の取り組み」は満足度が上がったため、H25 では『現状を維持・向上すべき項目』となりました。

【評価点の算出式】

満足度評価点 = { 満足である × (2 点) + やや満足である × (1 点) + やや不満である × (−1 点) + 不満である × (−2 点) + わからない × (0 点) } ÷ 回答者数

重要度評価点 = { 重要である × (2 点) + やや重要である × (1 点) + あまり重要でない × (−1 点) + 重要でない × (−2 点) } ÷ 回答者数

【満足度－重要度グラフ (H25)】



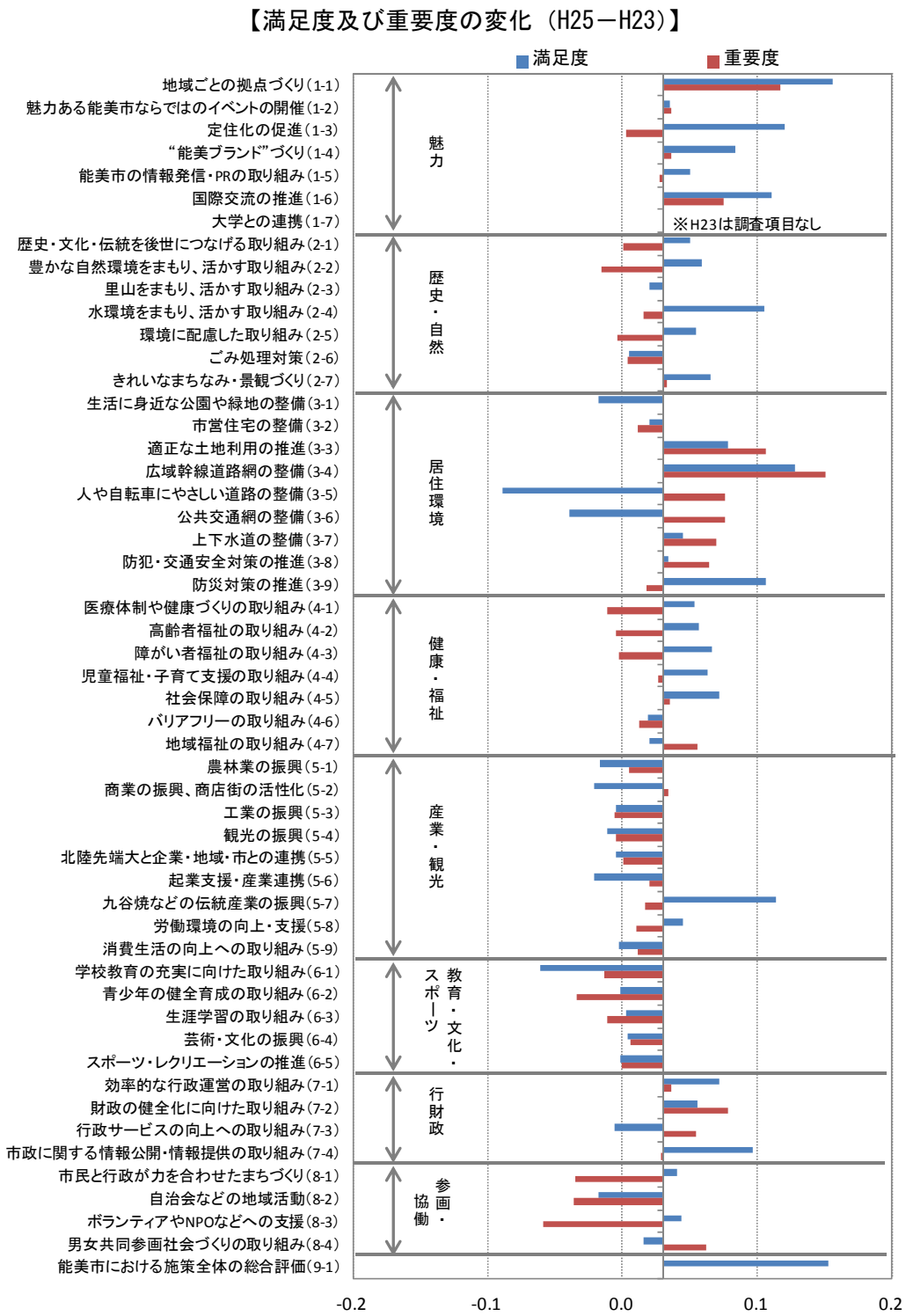
※図中の色、マークは右表の満足度及び重要度の評価点一覧に対応

【満足度及び重要度の点数一覧 (H25、H23、H21、H19、H17)】

	評価項目	(今回)H25評価点		H23評価点		H21評価点		H19評価点		H17評価点	
		満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度
1 魅力	1-1.地域ごとの拠点づくり	0.10	0.90	−0.06	0.78	−0.27	0.73	−0.28	0.72	−	−
	1-2.魅力ある能美市ならではのイベントの開催	0.19	0.97	0.15	0.94	0.14	0.92	0.15	0.77	−	−
	1-3.定住化の促進	0.25	1.48	0.13	1.48	0.06	1.50	−0.06	1.23	−	−
	1-4.“能美ブランド”づくり	0.10	0.83	0.02	0.80	−0.03	0.76	0.06	0.82	−0.12	0.76
	1-5.能美市の情報発信・PRの取り組み	0.07	0.82	0.02	0.80	−0.01	0.76	−0.05	0.83	−0.06	1.02
	1-6.国際交流の推進	0.28	0.53	0.17	0.46	0.16	0.28	0.21	0.37	0.27	0.54
	1-7.大学との連携	0.16	0.80	−	−	−	−	−	−	−	−
2 歴史・自然	2-1.歴史・文化・伝統を後世につなげる取り組み	0.35	0.95	0.30	0.95	0.30	0.89	0.26	0.80	0.33	0.75
	2-2.豊かな自然環境をまもり、活かす取り組み	0.34	1.47	0.29	1.49	0.28	1.56	−0.01	1.50	−0.01	1.22
	2-3.里山をまもり、活かす取り組み	0.35	1.09	0.33	1.06	0.37	1.03	0.09	0.92	0.05	1.09
	2-4.水環境をまもり、活かす取り組み	0.33	1.48	0.23	1.46	0.30	1.48	0.12	1.37	0.15	1.04
	2-5.環境に配慮した取り組み	0.59	1.50	0.53	1.51	0.54	1.59	0.24	1.58	−0.05	1.24
	2-6.ごみ処理対策	0.67	1.57	0.67	1.57	0.76	1.64	0.58	1.61	0.31	1.61
	2-7.きれいなまちなみ・景観づくり	0.35	1.34	0.28	1.31	0.29	1.36	0.03	0.83	0.22	0.72
3 居住環境	3-1.生活に身近な公園や緑地の整備	0.02	1.28	0.04	1.25	0.17	1.20	0.01	1.09	0.27	0.85
	3-2.市営住宅の整備	0.04	0.70	0.02	0.69	0.15	0.59	0.16	0.40	0.16	0.19
	3-3.適正な土地利用の推進	−0.01	0.98	−0.09	0.88	−0.07	0.82	−0.17	1.03	−	−
	3-4.広域幹線道路網の整備	0.15	1.11	0.02	0.96	0.14	0.84	0.30	1.01	0.61	0.86
	3-5.人や自転車にやさしい道路の整備	−0.26	1.48	−0.17	1.40	0.03	1.35	0.00	1.38	0.44	1.10
	3-6.公共交通網の整備	0.14	1.25	0.18	1.18	0.27	1.07	−0.08	1.01	−0.49	0.92
	3-7.上下水道の整備	0.76	1.59	0.71	1.52	0.81	1.53	0.69	1.43	0.51	1.40
	3-8.防犯・交通安全対策の推進	0.37	1.60	0.34	1.54	0.44	1.58	0.40	1.55	0.11	1.62
	3-9.防災対策の推進	0.28	1.58	0.18	1.56	0.35	1.53	0.36	1.53	0.11	1.61
4 健康・福祉	4-1.医療体制や健康づくりの取り組み	0.63	1.56	0.58	1.58	0.50	1.59	0.36	1.57	0.35	1.59
	4-2.高齢者福祉の取り組み	0.37	1.48	0.31	1.48	0.27	1.49	0.18	1.48	0.12	1.54
	4-3.障がい者福祉の取り組み	0.21	1.44	0.15	1.44	0.16	1.42	0.17	1.34	0.06	1.45
	4-4.児童福祉・子育て支援の取り組み	0.37	1.57	0.31	1.54	0.27	1.54	0.19	1.55	0.09	1.56
	4-5.社会保障の取り組み	0.11	1.58	0.04	1.54	0.09	1.55	−0.20	1.54	−0.15	1.41
	4-6.バリアフリーの取り組み	0.17	1.37	0.15	1.36	0.20	1.36	0.12	1.23	−0.19	1.36
	4-7.地域福祉の取り組み	0.41	1.30	0.39	1.24	0.45	1.28	0.39	1.26	−	−
5 産業・環境	5-1.農林業の振興	−0.07	1.01	−0.05	1.00	−0.10	0.99	−0.15	0.88	−0.02	0.75
	5-2.商業の振興、商店街の活性化	−0.52	1.11	−0.50	1.08	−0.63	1.03	−0.58	0.97	−0.66	1.09
	5-3.工業の振興	0.29	1.26	0.29	1.27	0.05	1.20	0.03	1.01	−0.02	1.00
	5-4.観光の振興	−0.08	0.91	−0.07	0.92	−0.14	0.81	−0.13	0.71	−0.19	0.76
	5-5.北陸先端大と企業・地域・市との連携	0.20	0.83	0.20	0.83	0.18	0.70	0.04	0.57	0.03	0.73
	5-6.起業支援・産業連携	−0.03	0.86	0.00	0.84	−0.04	0.75	−0.08	0.53	−0.17	0.79
	5-7.九谷焼などの伝統産業の振興	0.19	0.94	0.08	0.92	0.15	0.89	0.06	0.74	0.12	0.82
	5-8.労働環境の向上・支援	−0.11	1.12	−0.16	1.11	−0.27	1.18	−0.24	1.02	−	−
	5-9.消費生活の向上への取り組み	−0.03	0.86	−0.02	0.84	−0.11	0.82	−0.23	0.88	−	−
6 教育・スポーツ	6-1.学校教育の充実に向けた取り組み	0.13	1.52	0.19	1.54	0.19	1.53	0.03	1.60	0.10	1.51
	6-2.青少年の健全育成の取り組み	0.39	1.44	0.39	1.48	0.40	1.50	0.14	1.52	0.26	1.28
	6-3.生涯学習の取り組み	0.36	1.11	0.36	1.12	0.38	1.09	0.37	1.01	0.31	0.84
	6-4.芸術・文化の振興	0.35	0.92	0.35	0.92	0.43	0.88	0.37	0.82	−	−
	6-5.スポーツ・レクリエーションの推進	0.36	1.03	0.37	1.03	0.46	0.96	0.41	0.86	0.43	0.71
7 行政	7-1.効率的な行政運営の取り組み	−0.10	1.28	−0.17	1.24	−0.26	1.28	−0.23	1.22	−	−
	7-2.財政の健全化に向けた取り組み	−0.06	1.19	−0.11	1.11	−0.18	1.12	−0.21	1.17	−0.25	1.22
	7-3.行政サービスの向上への取り組み	0.24	1.50	0.24	1.44	0.14	1.52	−0.27	1.36	−0.29	1.15
	7-4.市政に関する情報公開・情報提供の取り組み	0.35	1.34	0.25	1.31	0.25	1.38	0.04	1.31	−0.05	1.20
8 参画・協働	8-1.市民と行政が力を合わせたまちづくり	0.09	1.11	0.05	1.14	0.02	1.12	−0.04	1.12	−0.17	1.32
	8-2.自治会などの地域活動	0.25	1.08	0.27	1.12	0.28	1.06	0.18	1.01	0.32	1.03
	8-3.ボランティアやNPOなどへの支援	0.19	0.84	0.15	0.90	0.13	0.86	0.15	0.81	0.07	0.85
	8-4.男女共同参画社会づくりの取り組み	0.08	0.71	0.07	0.65	0.01	0.60	0.06	0.68	0.10	0.49
平均		0.20	1.18	0.16	1.17	0.17	1.15	0.08	1.09	0.07	1.07
9 評価総合	9-1.能美市における施策全体の総合評価	0.23	−	0.07	−	0.01	−	−0.06	−	−0.01	−

■ 優先的に改善すべき項目、■ 現状を維持・向上すべき項目、■ 必要に応じて伸ばすべき項目、■ 改善の余地がある項目 (【満足度－重要度グラフ (H25)】の領域の色に対応)

- ・H23 の調査同様に最も変化している項目で、「1-1. 地域ごとの拠点づくり」の+0.16 となっており、全体的に変化は小さくなっていますが、-0.1 以上の減少はみられません。
- ・大項目をみると、満足度については「魅力」「歴史・自然」「健康・福祉」が上がっている傾向がみられ、重要度については「魅力」「居住環境」「行財政」が上がっている傾向にあります。
- ・満足度が 0.1 以上上がっている項目は、「1-1. 地域ごとの拠点づくり」「1-3. 定住化の促進」「1-6. 国際交流の推進」「2-4. 水環境をまもり、活かす取り組み」「3-4. 広域幹線道路網の整備」「3-9. 防災対策の推進」「5-7. 九谷焼などの伝統産業の振興」「9-1. 能美市における施策全体の総合評価」となっています。満足度が 0.1 以上下がっている項目はありません。
- ・重要度が 0.1 以上上がっている項目は、「1-1. 地域ごとの拠点づくり」「3-3. 適正な土地利用の推進」「3-4. 広域幹線道路網の整備」となっています。重要度が 0.1 以上下がっている項目はありません。

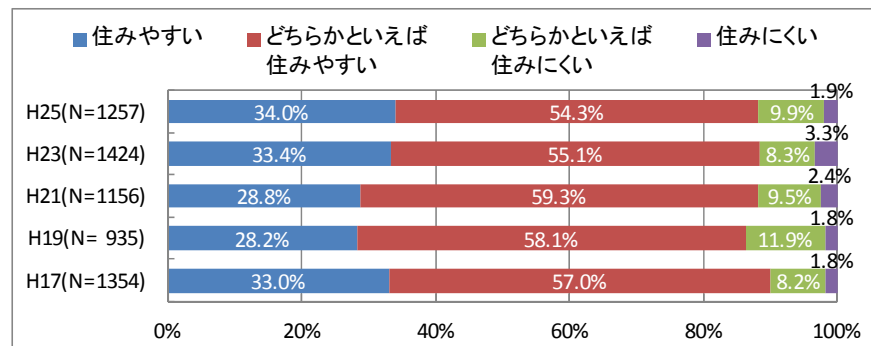


【満足度及び重要度の変化（H25－H23）】									
						+0.1 以上	±0.1 未満		
	評価項目	満足度				重要度			
		変動	差 H25－H23	H25	H23	変動	差 H25－H23	H25	H23
1 魅力	1-1.地域ごとの拠点づくり	↑	0.16	0.10	-0.06	↑	0.12	0.90	0.78
	1-2.魅力ある能美市ならではのイベントの開催	→	0.04	0.19	0.15	→	0.04	0.97	0.94
	1-3.定住化の促進	↑	0.12	0.25	0.13	→	0.00	1.48	1.48
	1-4.“能美ブランド”づくり	→	0.08	0.10	0.02	→	0.04	0.83	0.80
	1-5.能美市の情報発信・PRの取り組み	→	0.05	0.07	0.02	→	0.03	0.82	0.80
	1-6.国際交流の推進	↑	0.11	0.28	0.17	→	0.08	0.53	0.46
	1-7.大学との連携	-	-	0.16	-	→	-	0.80	-
2 歴史・ 自然	2-1.歴史・文化・伝統を後世につなげる取り組み	→	0.05	0.35	0.30	→	0.00	0.95	0.95
	2-2.豊かな自然環境をまもり、活かす取り組み	→	0.06	0.34	0.29	→	△ 0.02	1.47	1.49
	2-3.里山をまもり、活かす取り組み	→	0.02	0.35	0.33	→	0.03	1.09	1.06
	2-4.水環境をまもり、活かす取り組み	↑	0.11	0.33	0.23	→	0.02	1.48	1.46
	2-5.環境に配慮した取り組み	→	0.05	0.59	0.53	→	△ 0.00	1.50	1.51
	2-6.ごみ処理対策	→	0.00	0.67	0.67	→	0.00	1.57	1.57
	2-7.きれいなまちなみ・景観づくり	→	0.07	0.35	0.28	→	0.03	1.34	1.31
3 居住 環境	3-1.生活に身近な公園や緑地の整備	→	△ 0.02	0.02	0.04	→	0.03	1.28	1.25
	3-2.市営住宅の整備	→	0.02	0.04	0.02	→	0.01	0.70	0.69
	3-3.適正な土地利用の推進	→	0.08	-0.01	-0.09	↑	0.11	0.98	0.88
	3-4.広域幹線道路網の整備	↑	0.13	0.15	0.02	↑	0.15	1.11	0.96
	3-5.人や自転車にやさしい道路の整備	→	△ 0.09	-0.26	-0.17	→	0.08	1.48	1.40
	3-6.公共交通網の整備	→	△ 0.04	0.14	0.18	→	0.08	1.25	1.18
	3-7.上下水道の整備	→	0.04	0.76	0.71	→	0.07	1.59	1.52
	3-8.防犯・交通安全対策の推進	→	0.03	0.37	0.34	→	0.06	1.60	1.54
	3-9.防災対策の推進	↑	0.11	0.28	0.18	→	0.02	1.58	1.56
4 健康・ 福祉	4-1.医療体制や健康づくりの取り組み	→	0.05	0.63	0.58	→	△ 0.01	1.56	1.58
	4-2.高齢者福祉の取り組み	→	0.06	0.37	0.31	→	△ 0.00	1.48	1.48
	4-3.障がい者福祉の取り組み	→	0.07	0.21	0.15	→	△ 0.00	1.44	1.44
	4-4.児童福祉・子育て支援の取り組み	→	0.06	0.37	0.31	→	0.03	1.57	1.54
	4-5.社会保障の取り組み	→	0.07	0.11	0.04	→	0.03	1.58	1.54
	4-6.バリアフリーの取り組み	→	0.02	0.17	0.15	→	0.01	1.37	1.36
	4-7.地域福祉の取り組み	→	0.02	0.41	0.39	→	0.06	1.30	1.24
5 産業・ 環境	5-1.農林業の振興	→	△ 0.02	-0.07	-0.05	→	0.00	1.01	1.00
	5-2.商業の振興、商店街の活性化	→	△ 0.02	-0.52	-0.50	→	0.03	1.11	1.08
	5-3.工業の振興	→	△ 0.01	0.29	0.29	→	△ 0.01	1.26	1.27
	5-4.観光の振興	→	△ 0.01	-0.08	-0.07	→	△ 0.00	0.91	0.92
	5-5.北陸先端大と企業・地域・市との連携	→	△ 0.00	0.20	0.20	→	0.00	0.83	0.83
	5-6.起業支援・産業連携	→	△ 0.02	-0.03	0.00	→	0.02	0.86	0.84
	5-7.九谷焼などの伝統産業の振興	↑	0.11	0.19	0.08	→	0.02	0.94	0.92
	5-8.労働環境の向上・支援	→	0.04	-0.11	-0.16	→	0.01	1.12	1.11
	5-9.消費生活の向上への取り組み	→	△ 0.00	-0.03	-0.02	→	0.01	0.86	0.84
スポーツ・ 文化・ 教育	6-1.学校教育の充実に向けた取り組み	→	△ 0.06	0.13	0.19	→	△ 0.01	1.52	1.54
	6-2.青少年の健全育成の取り組み	→	△ 0.00	0.39	0.39	→	△ 0.03	1.44	1.48
	6-3.生涯学習の取り組み	→	0.00	0.36	0.36	→	△ 0.01	1.11	1.12
	6-4.芸術・文化の振興	→	0.00	0.35	0.35	→	0.01	0.92	0.92
	6-5.スポーツ・レクリエーションの推進	→	△ 0.00	0.36	0.37	→	△ 0.00	1.03	1.03
7 行 財 政	7-1.効率的な行政運営の取り組み	→	0.07	-0.10	-0.17	→	0.04	1.28	1.24
	7-2.財政の健全化に向けた取り組み	→	0.06	-0.06	-0.11	→	0.08	1.19	1.11
	7-3.行政サービスの向上への取り組み	→	△ 0.01	0.24	0.24	→	0.05	1.50	1.44
	7-4.市政に関する情報公開・情報提供の取り組み	→	0.10	0.35	0.25	→	0.03	1.34	1.31
8 参 画 ・ 協 働	8-1.市民と行政が力を合わせたまちづくり	→	0.04	0.09	0.05	→	△ 0.04	1.11	1.14
	8-2.自治会などの地域活動	→	△ 0.02	0.25	0.27	→	△ 0.04	1.08	1.12
	8-3.ボランティアやNPOなどへの支援	→	0.04	0.19	0.15	→	△ 0.06	0.84	0.90
	8-4.男女共同参画社会づくりの取り組み	→	0.02	0.08	0.07	→	0.06	0.71	0.65
9 総 合 評 価	9-1.能美市における施策全体の総合評価	↑	0.15	0.23	0.07	-	-	-	-

（３）能美市に住むことについて

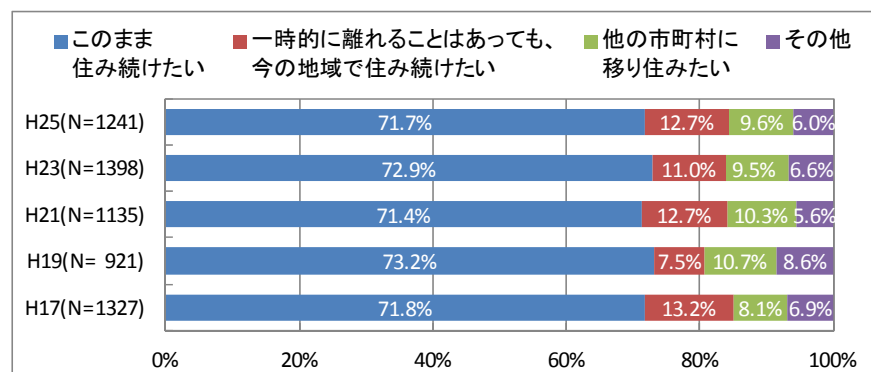
◆能美市の住みやすさに対する意識 [問 13]

- ・「どちらかといえば住みやすい」が 54.3%と最も多く、次いで「住みやすい」が 34.0%で、約 9 割の方が能美市は住みやすいところであると評価しています。



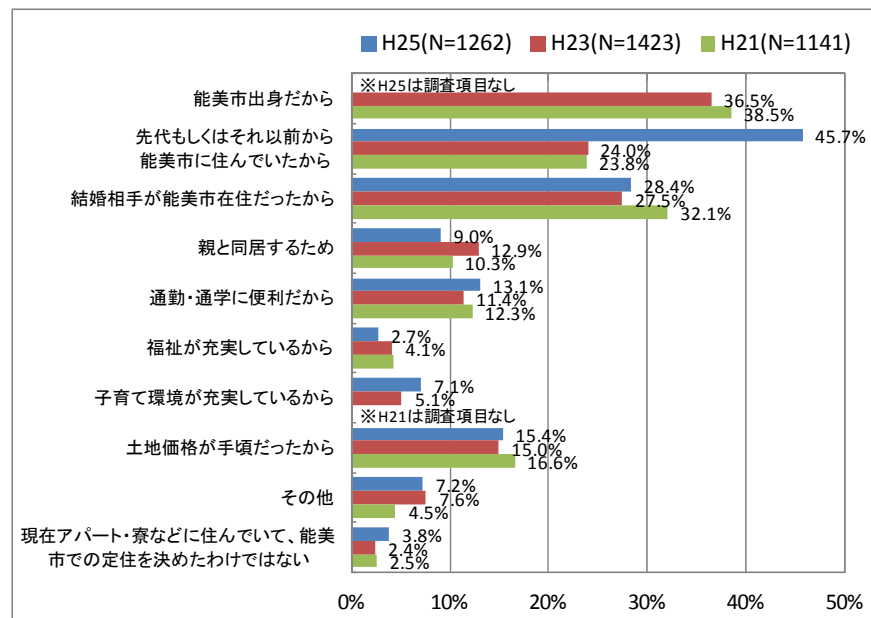
◆将来的な定住意向 [問 14]

- ・「このまま住み続けたい」が 71.7%と最も多く、次いで「一時的に離れることはあっても、今の地域で住み続けたい」が 12.7%で、8 割以上の方が住み続けたい意向を示しています。



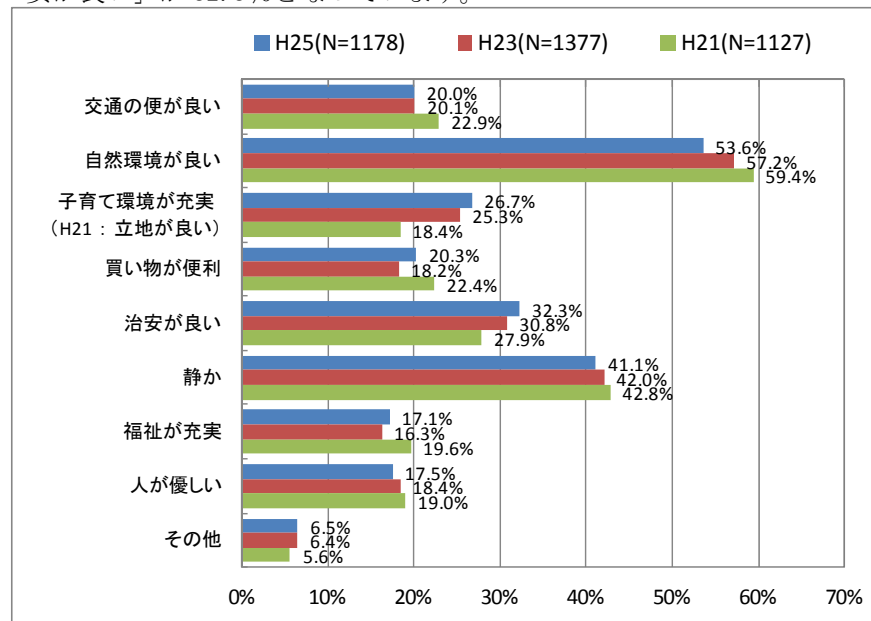
◆能美市に定住した主なきっかけ [問 15]

- ・「先代もしくはそれ以前から能美市に住んでいたから」が 45.7%と最も多く、次いで「結婚相手が能美市在住だったから」が 28.4%、「土地価格が手頃だったから」が 15.4%となっています。



◆能美市に定住することの魅力 [問 16]

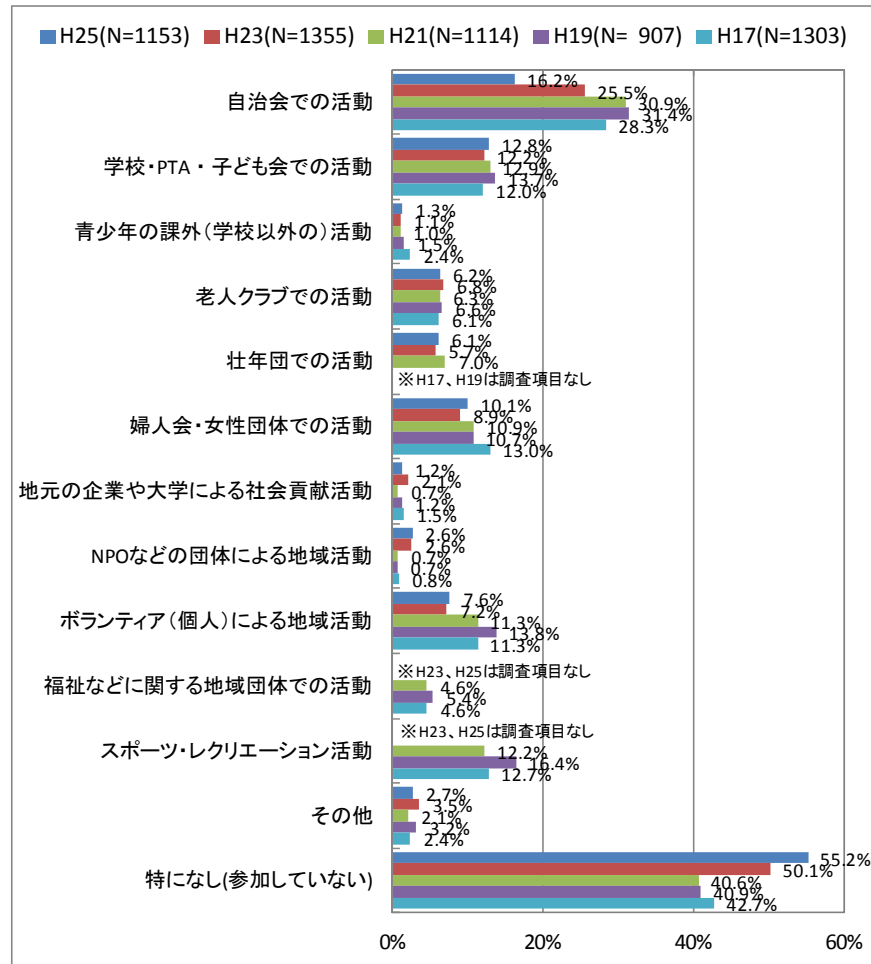
- ・「自然環境が良い」が 53.6%と最も多く、次いで「静か」が 41.1%、「治安が良い」が 32.3%となっています。



（４）地域活動、市民活動および市民と行政の協働について

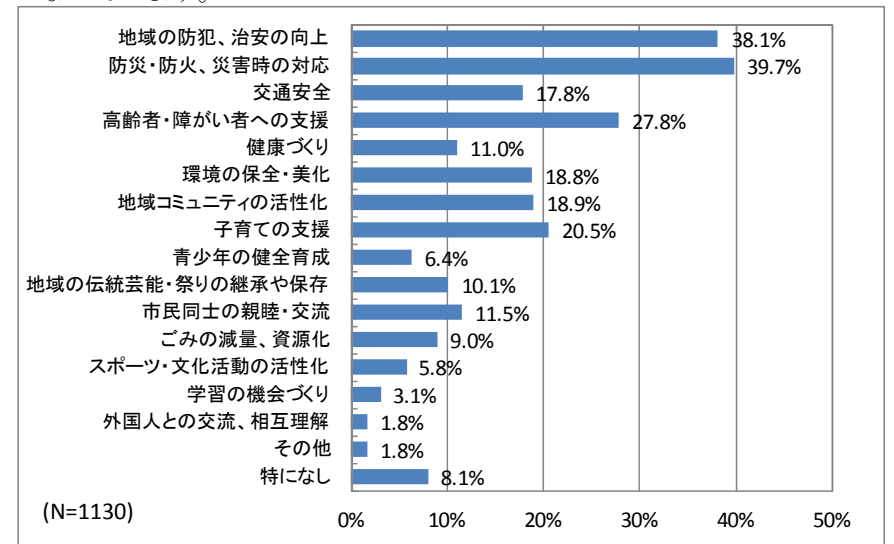
◆地域活動、市民活動への参加状況 [問 17]

- ・「特になし（参加していない）」が 55.2%と最も多く、次いで「自治会での活動」が 16.2%、「学校・PTA・子ども会での活動」が 12.8%となっています。



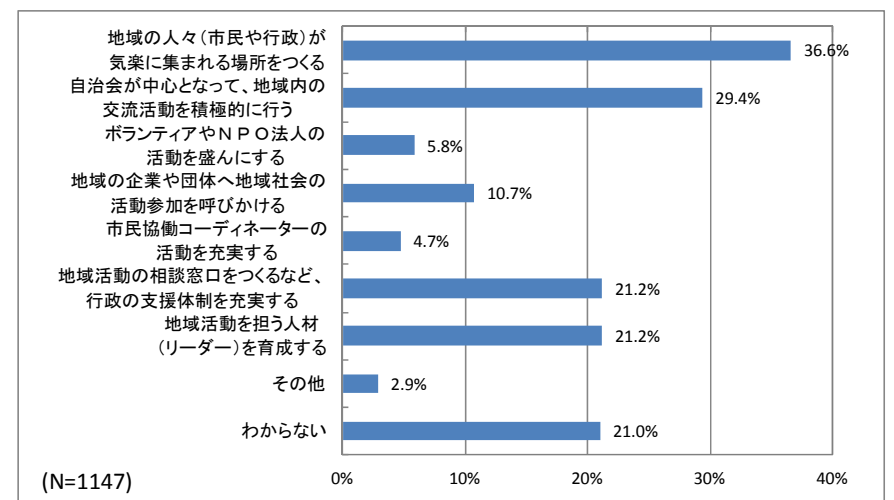
◆地域が主体となって取り組むべき課題 [問 18]

- ・「防災・防火、災害時の対応」が 39.7%と最も多く、次いで「地域の防犯、治安の向上」が 38.1%、「高齢者・障がい者への支援」が 27.8%となっています。



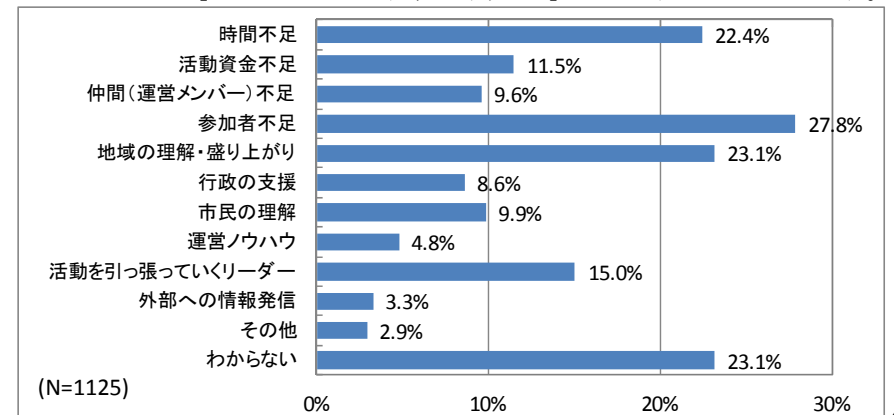
◆市民と行政の協働関係に重要なこと [問 19]

- ・「地域の人々（市民や行政）が気楽に集まれる場所をつくる」が 36.6%と最も多く、次いで「自治会が中心となって、地域内の交流活動を積極的に行う」が 29.4%、「地域活動の相談窓口をつくるなど、行政の支援体制を充実する」が 21.2%となっています。



◆まちづくり活動の妨げになっていること [問 20]

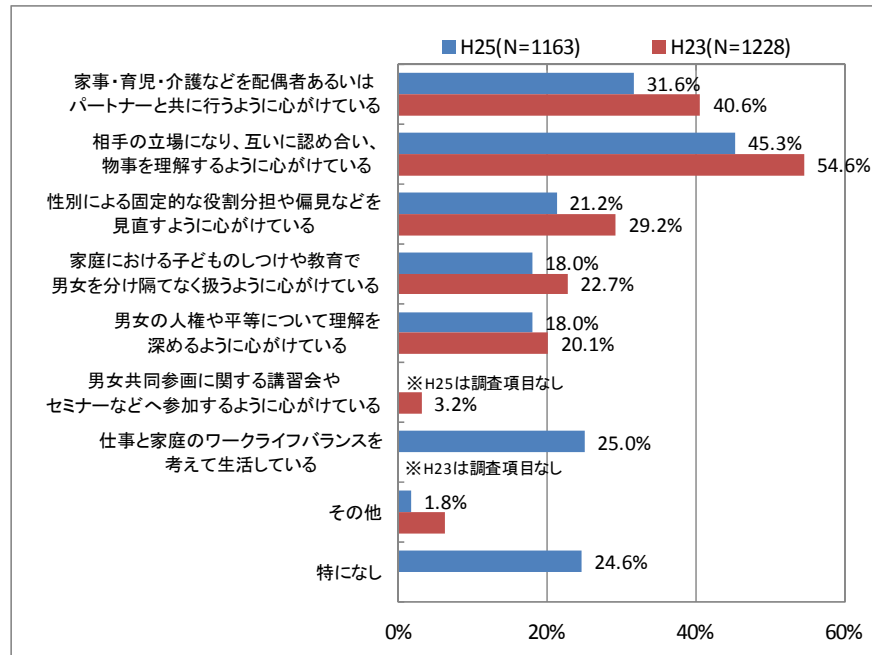
- ・「参加者不足」が 27.8%と最も多く、次いで「地域の理解・盛り上がり」が 23.1%、「時間不足」が 22.4%となっています。



（５）男女共同参画社会づくりの取り組みについて

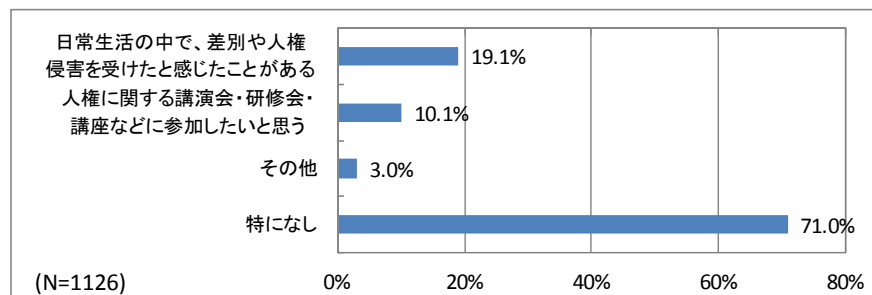
◆男女共同参画で心がけていること 〔問 21〕

- ・「相手の立場になり、お互いに認め合い、物事を理解するように心がけている」が 45.3%と最も多く、次いで「家事・育児・介護などを配偶者あるいはパートナーと共に行うように心がけている」が 31.6%、「仕事と家庭のワークライフバランスを考えて生活している」が 25.0%となっています。



◆人権の尊重について感じていること 〔問 22〕

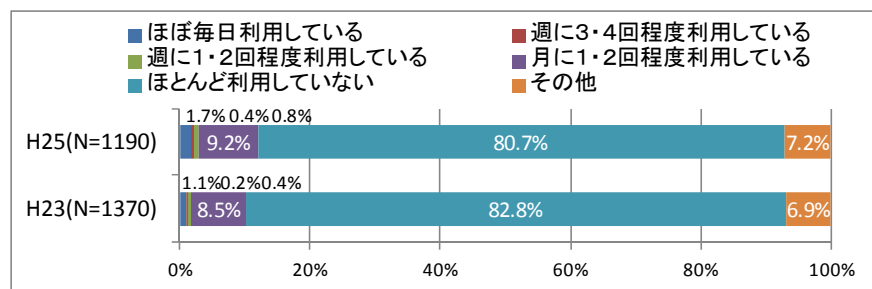
- ・「特になし」が 71.0%と最も多く、次いで「日常生活の中で、差別や人権侵害を受けたと感じたことがある」「人権に関する講演会・研修会・講座などに参加したいと思う」が 19.1%、「人権に関する講演会・研修会・講座などに参加したいと思う」が 10.1%となっています。



（６）公共交通網の充実について

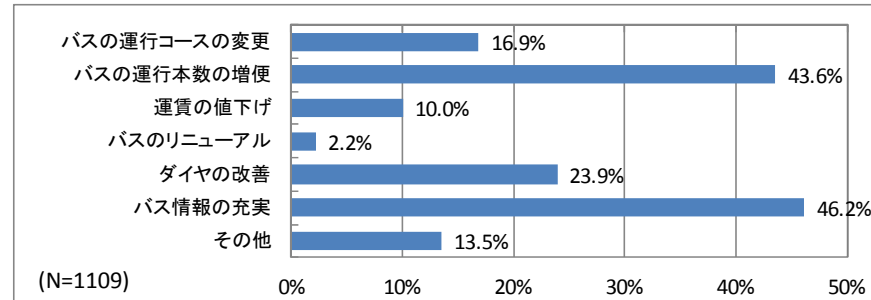
◆JR 寺井駅の利用状況 〔問 23〕

- ・「ほとんど利用していない」が約 8 割を占めています。



◆「のみバス」の利用促進のために必要なこと 〔問 24〕

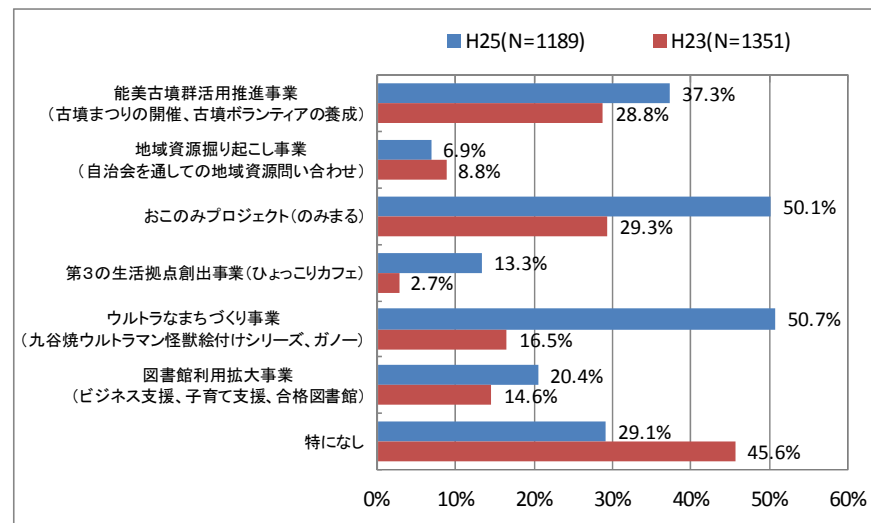
- ・「バス情報の充実」が 46.2%と最も多く、次いで「バスの運行本数の増便」が 43.6%、「ダイヤの改善」が 23.9%となっています。



（７）地域活性化・観光に関する取り組みについて

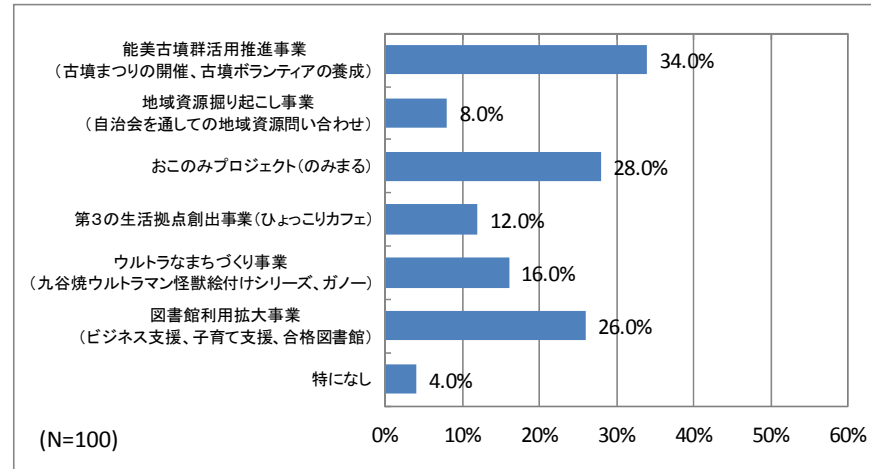
◆観光をキーワードとした地域活性化事業の周知状況 〔問 25-1〕

- ・「ウルトラなまちづくり事業」が 50.7%と最も多く、次いで「おこのみプロジェクト」50.1%、「能美古墳群活用推進事業」37.3%となっています。



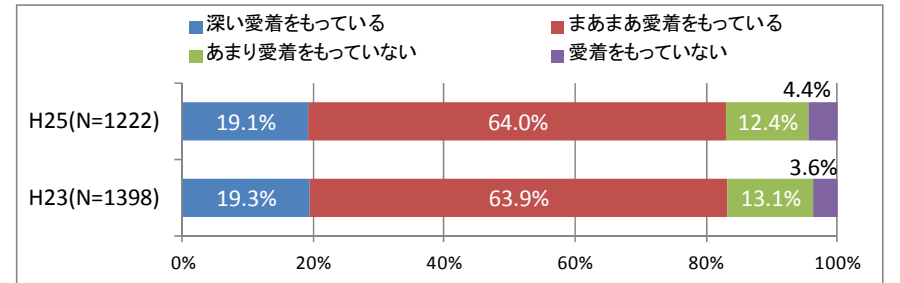
◆「参加、体験したもの」 〔問 25-2〕

- ・「能美古墳群活用推進事業」が 34.0%と最も多く、次いで「おこのみプロジェクト」が 28.0%、「図書館利用拡大事業」が 26.0%となっています。



◆能美市への愛着 〔問 27〕

- ・「まあまあ愛着をもっている」が 64.0%と最も多く、次いで「深い愛着をもっている」が 19.1%となっており、8 割以上の方が能美市への愛着をもっています。



◆観光誘客を図るための重要なキーワード 〔問 28〕

- ・「自然景観」が 39.1%と最も多く、次いで「祭り・イベント」が 36.8%、「宿泊施設」が 36.0%となっています。

